

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ключевой А.И.,
судей фιο, Лукьянченко В.В.,
при помощнике судьи Разумной И.А.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фιο гражданское дело № по апелляционной жалобе фιο (с учетом дополнений к ней) на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от Дата, которым постановлено:

Взыскать с ФИО1 в пользу ООО в лице Гос. корпорации задолженность в размере: суммы срочного основного долга 356 657 руб. 13 коп., суммы просроченного основного долга 643 342 руб. 87 коп., суммы срочных процентов 10 273 руб. 98 коп., суммы просроченных процентов 926 027 руб. 49 коп., неустойки в размере 200 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 27 812 руб. 72 коп.,

УСТАНОВИЛА:

ООО в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации обратилось в суд с иском к ФИО1 о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 3 992 544 руб. 10 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 27 812 руб. 72 коп., мотивируя свои требования неисполнением заемщиком условий договора.

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание суда первой инстанции не явился.

Учитывая наличие довода о рассмотрении дела в отсутствие ответчика, который не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, что материалами дела не опровергается, судебная коллегия в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 330 ГПК РФ перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, о чем было вынесено соответствующее определение.

Суд, при отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика, в нарушение ч. 2 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в его отсутствие, лишив тем самым возможности реализовать свои права, предусмотренные ст. 35 ГПК РФ.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Поскольку дело было рассмотрено без участия ответчика в отсутствие сведений о его надлежащем извещении, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ как постановленное с нарушением норм процессуального права, с принятием по делу нового решения в соответствии с ч. 2 ст. 328 ГПК РФ.

Представитель истца в судебное заседание судебной коллегии явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание судебной коллегии явился, исковые требования не признал.

Рассматривая спор по существу по правилам производства в суде первой инстанции, выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 17 декабря 2013 года между ООО (кредитор) и ФИО1 (заемщик) заключен кредитный договор согласно которому заемщику предоставлен кредит в размере 1 000 000 руб. 00 коп. под 25% годовых, сроком до 10 декабря 2018 года, а заемщик обязался возвратить полученные денежные средства, уплатить проценты за пользование кредитом.

Однако заемщик нарушил условия кредитного договора о своевременном и полном внесении платежей в счет возврата полученных денежных средств, допустив образование задолженности.

Согласно представленному истцом расчету по состоянию на 15 сентября 2017 года задолженность заемщика по кредитному договору составляет 3 992 544 руб. 10 коп., из которых: сумма срочного основного долга – 356 657 руб. 13 коп.; сумма просроченного основного долга – 643 342 руб. 87 коп.; суммы срочных процентов – 10 273 руб. 98 коп.; сумма просроченных процентов 926 027 руб. 49 коп.; неустойка на просроченный основной долг – 752 642 руб. 80 коп.; неустойка на просроченные проценты – 1 233 599 руб. 83 коп.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч. 2 ст. 811 ГК РФ).

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 1 ст. 12 ГПК РФ).

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство о применении к заявленным истцом требованиям последствий пропуска срока исковой давности.

В силу ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с [п.п. 1, 2](#) ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до

вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п.п. 1, 2 ст. 199 ГК РФ).

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43 разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Пунктом 1 статьи 196 ГК РФ предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 200 ГК РФ предусмотрено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

С настоящим иском истец обратился в суд Дата.

Таким образом, по требованиям до 12 ноября 2015 года истцом пропущен срок исковой давности.

За период с 12 ноября 2015 года по Дата задолженность ответчика по кредитному договору составляет: сумма срочного основного долга – 356 657 руб. 13 коп.; сумма просроченного основного долга – 380 834 руб. 37 коп. (643 342,87 – 262 508,50); сумма срочных процентов – 10 273 руб. 98 коп.; сумма просроченных процентов 458 219 руб. 18 коп. (926 027,49 – 467 808,31); неустойка на просроченный основной долг – 582 652 руб. 06 коп. (752 642,80 – 169990,74); неустойка на просроченные проценты – 928 519 руб. 22 коп. (1 233 599,83 – 305 080,61).

Ответчиком за период с 12 ноября 2015 года по Дата в счет погашения задолженности по кредиту были осуществлены платежи: 7 декабря 2015 года – 29 300 руб. 00 коп.; 10 марта 2016 года – 70 000 руб. 00 коп.; 14 апреля 2016 года – 33 000 руб. 00 коп.; 14 июня 2016 года – 30 000 руб. 00 коп., всего: 162 300 руб. 00 коп. (л.д. 80-83).

Таким образом, в соответствии с очередностью погашения задолженности по кредиту, установленной п. 3.4 договора, размер просроченных процентов составляет 295 919 руб. 18 коп. (458 219,18 – 162 300).

Также судебная коллегия считает размер неустойки завышенным.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу нормы статьи 333 ГПК РФ уменьшение неустойки является правом, а не обязанностью суда. При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном их исследовании.

Согласно абз. 2 п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с п. 73 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, бремя доказывания несоразмерности неустойки возлагается на ответчика.

Учитывая размер задолженности как по основному долгу, так и по процентам, период неисполнения обязательств по кредитному договору, размер неустойки, судебная коллегия полагает возможным снизить размер неустойки, подлежащей взысканию на просроченный основной долг до 300 000 руб. 00 коп., на просроченные проценты до 400 000 руб. 00 коп.

На основании положений ст. 98 ГПК РФ с фио в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 349 руб. 64 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от Дата – отменить.

Принять по делу новое решение.

адрес ООО в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации к ФИО1 о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО1 в пользу ООО в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации сумму срочного основного долга 356 657 руб. 13 коп., сумму просроченного основного долга 380 834 руб. 37 коп., сумму срочных процентов 10 273 руб. 98 коп., сумму просроченных процентов 295 919 руб. 18 коп., неустойку в размере 700 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 349 руб. 64 коп.

В остальной части иска – отказать.

Председательствующий:

Судьи: