



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: (3852) 29-88-01
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-1940/2019

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2019 года

Решение суда в полном объеме изготовлено 27 мая 2019 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Сосина Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бутузовой Я.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Физлабприбор», г. Москва (ОГРН 5087746699453, ИНН 7726611884) к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Алтайский государственный университет», г. Барнаул (ОГРН 1022201770106, ИНН 2225004738) о взыскании 2 173 424 руб.,

при участии в заседании представителей сторон:

от истца: Чернышева Н.И. – представитель по доверенности (до перерыва);

от ответчика: Деренчук М.А. – представитель по доверенности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Физлабприбор» (далее – истец, поставщик) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Алтайский государственный университет» (далее – ответчик, заказчик) о взыскании 1 864 000 руб. задолженности по договору № 2430-223/17 от 13.11.2017 и 309 424 руб. неустойки за период с 02.08.2018 по 14.01.2019, а также 65 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Исковые требования обоснованы статьями 309, 310, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате полученного товара, что привело к образованию задолженности и начислению неустойки.

Ответчик, не оспаривая размер задолженности, просит применить статью 333 ГК РФ.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив обстоятельства спора и представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующему.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Физлабприбор» (поставщик) и федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Алтайский государственный университет» (заказчик) заключен договор № 2430-223/17 от 13.11.2017 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить заказчику хроматографические колонки для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», а заказчик обязался принять и оплатить его в порядке, сроки и на условиях, предусмотренных в настоящем договоре.

Пунктом 1.2 договора, в редакции дополнительного соглашения № 2 от 15.01.2018, срок поставки товара определен - не позднее 01.07.2018.

В пункте 1.3 договора указано, что количество, ассортимент, характеристики товара согласовываются сторонами в спецификацией, являющейся приложением № 1 к настоящему договору.

Цена настоящего договора составляет 1 864 000 руб., в том числе НДС на сумму 284 338 руб. 98 коп. (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.3 договора, в редакции дополнительного соглашения № 2 от 15.01.2018, расчеты по настоящему договору производятся заказчиком в следующем порядке: заказчик перечисляет 100% платежа путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика на основании счета не позднее 01.08.2018.

В соответствии с условиями договора истец поставил ответчику товар по наименованиям, в количестве, ассортименте и качества в установленный договором срок на общую сумму 1 864 000 руб.

Ответчик оплату за поставленный товар не произвел, в связи с чем у него, образовалась задолженность.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного товара послужило основанием для предъявления настоящего искового заявления в суд.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Факт поставки ответчику товара подтверждается универсальным передаточным актом № 1474 от 27.06.2018, актом приема-передачи от 28.06.2018, доверенностью № 571 от 29.06.2018.

Ответчик доказательств оплаты долга в суд не представил.

Таким образом, требование истца о взыскании основного долга в размере 1 864 000 руб. суд находит подлежащим удовлетворению.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В силу пункта 7.6 договора, если заказчик нарушает сроки оплаты поставленного товара, поставщик имеет право потребовать уплаты заказчиком пени в размере 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

За ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного товара истец начислил на сумму задолженности неустойку за период с 02.08.2018 по 14.01.2019 в размере 309 424 руб.

Ответчиком заявлено о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и применении статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В силу пункта 69 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие непредоставления субсидий сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик, заявляя требование о применении статьи 333 ГК РФ, должен представить суду доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Доказательств явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки ответчик в суд не представил.

Также суд полагает, что определенная договором неустойка исходя из ставки 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки отвечает критериям разумности и не свидетельствует о явной несоразмерности неустойки, а, напротив, такой размер ответственности является обычно применяемым в аналогичных гражданско-правовых отношениях. В свою очередь, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения – неисполнения денежного обязательства.

Вышеизложенная правовая позиция была выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.01.2011 № 11680/10.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Начисление неустойки произведено истцом обоснованно. Расчет проверен и признан верным.

Также истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 65 000 руб.

В подтверждение суммы расходов, понесенных заявителем на оплату услуг представителя, представлены договор оказания услуг от 24.12.2018, счет на оплату № 1 от 25.12.2018.

По условиям договора общество с ограниченной ответственностью «Равновесие» в лице директора Чернышевой Натальи Ивановны (исполнитель) обязалось оказать обществу с ограниченной ответственностью «Физлабприбор» (заказчик) комплекс следующих услуг:

- написание (составление) искового заявления о взыскании суммы задолженности и пени за просрочку исполнения обязательств федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Алтайский государственный университет», а также направление в его адрес и подача в Арбитражный суд Алтайского края;
- разработка правовой позиции и обсуждения (согласование) ее с заказчиком;
- представление интересов заказчика в судебных заседаниях первой и апелляционной инстанций;
- представление интересов заказчика в органах исполнительного производства для обеспечения исполнения взыскания суммы удовлетворенных требований в рамках искового заявления.

Согласно пунктами 2.1, 2.3 договора, цена за услуги, указанные в пункте 1.1 договора, составляет 65 000 руб., не включая командировочные расходы. Представление интересов, указанных в пункте 1.2 договора, осуществляются по факту вступления решения в законную силу и оплачиваются по отдельно выставленному счету и оцениваются сторонами 15 000 руб.

Пунктом 2.2 договора стороны предусмотрели, что оплата производится заказчиком путем внесения оплаты на расчетный счет исполнителя, указанный в реквизитах договора, в течение 3 рабочих дней со дня выставления (предъявления) заказчику счета на оплату.

Заказчик принял оказанные юридические услуги без замечаний.

Выплата исполнителю вознаграждения в размере 65 000 руб. подтверждается платежным поручением № 99142 от 27.12.2018.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 15 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 предусмотрено что, расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг.

Выполнение отдельных действий участниками дела в рамках своих полномочий (изучение документов, необходимое для правильного и всестороннего рассмотрения искового заявления, консультирование по всем вопросам, возникшим в ходе судебного процесса и т.д.) являются частью представительства и не должны выделяться в качестве самостоятельных юридически значимых действий, подлежащих отдельной оплате.

Таким образом, представительство в суде и защита интересов доверителя не могут быть осуществлены без проведения правового анализа дела (подготовки) и иных сопутствующих действий.

В рамках дела проведено три судебных заседания (27.03.2019, 16.06.2019 с учетом объявленного перерыва до 22.05.2019), в двух из которых принимала участие Чернышева Наталья Ивановна.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства с точки зрения их достоверности, достаточности и их взаимную связь в совокупности согласно части 2 статьи 71 АПК РФ, а также оценивая указанные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании данных доказательств согласно части 1 статьи 71 АПК РФ, принимая во внимание доказанность понесенных судебных расходов, учитывая размер взыскиваемой суммы, относимость понесенных расходов к рассматриваемому делу, а также фактический объем совершенных представителем действий и руководствуясь принципом разумности, суд пришел к выводу, что объем оказанных услуг соразмерен сумме 15 000 руб., в том числе 5 000 руб. за составление искового заявления, 10 000 руб. за участие в судебных заседаниях.

Указанная сумма судебных расходов является разумной и соответствует сложности дела и затратам, которые потратил на него исполнитель.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Физлабприбор» 1 864 000 руб. долга, 309 424 руб. пени, 15 000 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя и 33 867 руб. в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины.

В остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А.Сосин