

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

дата

адрес

Дорогомиловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1323/19 по иску фио к наименованию организации о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

фио обратилась в суд с иском к наименованию организации о защите прав потребителя, указывая на то, что между истцом и ответчиком был заключен договор № КТ71 о передаче в собственность покупателя мебельного изделия в соответствии со Спецификацией к договору стоимостью сумма. В соответствии с условиями договора истец произвела оплату товара в размере сумма. Согласно п. 3.1 договора и спецификации к нему срок поставки товара составляет 65 рабочих дней с момента оплаты, т.е. не позднее дата. В установленный договором срок поставка товара не произведена. В ответ на претензию истца ответчик факт нарушения прав истца признал, предложил расторгнуть договор с возвратом оплаченных денежных средств. фио подписала направленное в ее адрес соглашение о расторжении договора, направила его в адрес ответчика, однако последним письмо получено не было. Требования истца в добровольном порядке не были удовлетворены. Истец просит взыскать с ответчика сумму предварительной оплаты товара в размере сумма, неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, компенсацию оплаченных юридических услуг в размере сумма, штраф.

фио в судебное заседание не явилась, обеспечила явку представителя Сержантовой Е.Ю., которая искимые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика наименования организации в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, изучив доводы иска, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Согласно ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителя» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Судом установлено, что дата между фио и наименование организации заключен договор № КТ-71, в соответствии с условиями которого продавец обязался поставить покупателю комплект мебели, в комплектации согласно Спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора, а покупатель обязался оплатить и принять товар.

Согласно Спецификации передаче истцу подлежал следующий товар:

1. 47667-01W Кровать «Мой дом» h227X207X102, станд.основание;
2. 151 Ортопедическая решетка для арт 7060 (ящик), max 100 кг;
3. 7060-01W Ящик под кровать большой 199X90X20;
4. 7067 Складной матрас розовый, H12/4X150/50X90;
5. 81624 Вереница светящаяся из хлопка/розовая;
6. 70903 Матрац в подарок;
7. Доставка по Москве до МКАД с разгрузкой и подъемом на лифте.

Согласно п. 2.4, 2.5 договора стоимость товара составила сумма, покупатель был вправе произвести оплату в размере 50%, оплата оставшейся суммы должна быть произведена в течение 5 календарных дней с даты получения уведомления о поступлении товара на склад продавца.

Во исполнение условий договора истцом дата произведена оплата по договору в сумме сумма.

Согласно п. 3.1, 3.2 договора поставка товара покупателю (обеспечение его наличия на складе продавца в адрес) производится в течение 65 рабочих дней с даты получения продавцом оплаты; отпуск товара со склада продавца производится в течение 10 рабочих дней после даты поступления товара на склад.

В установленный договором срок поставка товара ответчиком не произведена.

Истец обратилась к ответчику с претензией, содержащей требование осуществить поставку товара или вернуть уплаченные по договору денежные средства, неустойку, компенсировать моральный вред.

В ответ на претензию истца ответчик факт нарушения прав истца признал, предложил расторгнуть договор с возвратом оплаченных денежных средств, направив в адрес истца соглашение о расторжении.

фио дата 20128 года направила в адрес ответчика подписанное соглашение о расторжении, однако конверт с оригиналами всех вложений возвращен истцу в связи с истечением срока хранения.

До настоящего времени приобретенный товар истцу не передан, денежные средства не возвращены, что послужило поводом для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 3 ст. 23.1 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» - в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и сочтен верным.

Исходя из положений ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд приходит к выводу о взыскании с ответчика денежных средств, переданных ему по договору в размере сумма, а также неустойки за период с дата по дата в размере сумма, поскольку в установленный договором срок ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по поставке товара, доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Разрешая требование истца о взыскании компенсации морального вреда, суд руководствуется положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (исполнителем) на основании договора с ним, прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлен факт нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара фео, требования истца о компенсации морального вреда являются обоснованными. Исходя из принципов разумности и справедливости, суд полагает необходимым снизить заявленный истцом размер компенсации морального вреда до сумма.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку наличие судебного спора указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф.

Исходя из суммы, присужденной судом к взысканию в пользу истца, размер штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя составит сумма ((105 580 + 105 580 + 5000) / 2).

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ с учетом разумности, сложности настоящего дела, периода его рассмотрения, объема оказанных услуг, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере сумма.

На основании ст. 333.19 НК РФ, ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета адрес в размере сумма.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования фео к наименование организации удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации в пользу фео сумму предварительной оплаты товара в размере сумма, неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, в остальной части иска отказать.

Взыскать с наименование организации в бюджет адрес государственную пошлину в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

фио